



CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL

SERVIZIO SOCIO PSICO PEDAGOGICO – CIG 651842781F

ESAME DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

L'anno duemilasedici il giorno due del mese di marzo alle ore 09:30 in Ragusa, nella Residenza Comunale.

Sono presenti il Dirigente del Settore XII Dott. Rosario Spata, domiciliato, per le funzioni, presso il Comune, quale Presidente ed i testimoni noti, idonei e richiesti:

1) La Terra Bianca, Istruttore Direttivo del XII Settore- Serv.1°;

2) Arezzo Raffaella, Istruttore Direttivo del XII Settore-Serv.1°;

Svolge le mansioni di Segretario Verbalizzante l'Istruttore Direttivo Dott.ssa

Celauro Angela.

Si dà luogo alla procedura aperta per l'affidamento del servizio socio psico pedagogico.

Si premette che con Determinazione Dirigenziale n.2798 del 18 dicembre 2015 sono stati approvati il Capitolato e le linee guida per l'appalto per il servizio in oggetto, dell'importo a base di gara di €768.000,00 oltre IVA al

4% - costo per la sicurezza da interferenze pari ad € 00,00 e con D.D.78/2016 sono state apportate delle rettifiche al Capitolato;

Che con Determinazione Dirigenziale n.3060 del 31 dicembre 2015 è stato approvato il bando per l'affidamento del suindicato servizio da affidare con il sistema della procedura aperta da esperirsi ai sensi dell'art.55 del D.Lgs n. 163/06 e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi



dell'art.83 del D.Lgs 163/06;

Con il bando del 31 dicembre 2015, pubblicato dal 9 gennaio 2016 sulla GUUE (rettifica pubblicata dal 19 gennaio 2016), dal 15 gennaio 2016 sulla GURS (rettifica pubblicata dal 22 gennaio 2016) e dal 18 gennaio 2016 all'Albo Pretorio del Comune, veniva fissata l'asta pubblica per le ore 09:00 del 2 marzo 2016 con l'obbligo, per i concorrenti, di presentare le offerte entro ore 12:00 del 1 marzo 2016.

Sono presenti i sigg.: Marù Antonino (Presidente) e Tidona Antonella (Vice Presidente) per la Coop. Sociale COS-VIS-AGAPE, Tumino Chiara (Presidente) per la Coop. Sociale Girotondo a r.l. e Cavallo Laura (Vice Presidente) per la Rete Provinciale di imprese sociali Ragusane.

Si dà atto che nel citato termine sono pervenuti n.3 plachi, che sono stati trasmessi dal Settore I con nota Prot. 29356 in data 1 marzo 2016.

CIO' PREMESSO

IL PRESIDENTE

dichiara aperta l'asta, facendo presente che entro il termine stabilito sono pervenuti tre plachi contenenti le offerte dei concorrenti:

1) A.T.I. Coop. Sociale COS-VIS-AGAPE P.IVA 00689140887

2) Coop. Sociale Girotondo a r.l. P.IVA 01363880889

3) Rete Provinciale di imprese sociali Ragusane P.IVA 01363880889

Preliminamente verificata la regolarità dei sigilli e l'integrità dei plachi, procede con l'apertura degli stessi per l'esame dei documenti presentati e delle dichiarazioni rese rendendo pubblici i seguenti risultati:

n. 1) A.T.I. Coop. Sociale COS-VIS-AGAPE: ammessa, il Presidente della



citata Cooperativa chiede che venga messa a verbale l'opposizione sollevata rispetto a quanto espresso dalla FAQ del 23 febbraio 2016 relativamente alla identità del servizio socio psico pedagogico svolto presso comunità o presso la scuola (Nota assunta all'Ufficio Protocollo in data 1 marzo 2016 e indirizzata al Dirigente del Settore VIII);

n. 2) Coop. Sociale Girotondo a r.l., in avvalimento con la Cooperativa Sociale A.S.M.I.D.A. con sede a Enna: ammessa;

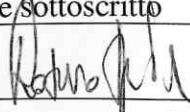
n. 3) Rete Provinciale di imprese sociali Ragusane non produce il PASSOE e presenta un servizio di cui al punto **13.c** del bando, denominato "Spazio Neutro" che – a prima lettura - non sembra rispondere al requisito di identità previsto dal bando per l'affidamento del servizio in oggetto.

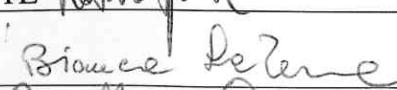
Pertanto il seggio di gara ammette con riserva la Cooperativa chiedendo, con separata nota, chiarimenti al R.U.P..

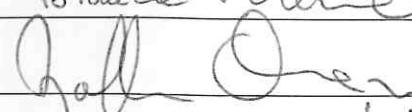
Infine, il Presidente dispone che i plachi contenenti le offerte tecniche e quelle economiche vengano racchiusi in due plachi sigillati, controfirmati intitolati rispettivamente: "Offerte Tecniche" ed "Offerte Economiche" e racchiusi in un armadio dotato di chiusura di sicurezza.

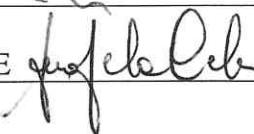
Il Presidente comunica che lo scioglimento della riserva avverrà in seduta pubblica di cui sarà dato avviso sul profilo del Committente.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE 

I TESTI: 1) 

2) 

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE 



CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL
SERVIZIO SOCIO PSICO PEDAGOGICO – CIG 651842781F

SCIOLGIMENTO RISERVE

L'anno duemilasedici il giorno quattordici del mese di marzo alle ore 11:00
in Ragusa, nella Residenza Comunale.

Sono presenti il Dirigente del Settore XII Dott. Rosario Spata, domiciliato,
per le funzioni, presso il Comune, quale Presidente ed i testimoni noti, idonei
e richiesti:

1) La Terra Bianca, Istruttore Direttivo del XII Settore- Serv.1°;

2) Arezzo Raffaella, Istruttore Direttivo del XII Settore-Serv.1°;

Svolge le mansioni di Segretario Verbalizzante l'Istruttore Direttivo Dott.ssa
Celauro Angela.

Si dà luogo al prosieguo delle operazioni di gara per l'affidamento del
servizio socio psico pedagogico.

Si premette che all'esame della documentazione amministrativa la società
cooperativa n. 3) Rete Provinciale di imprese sociali Ragusane (Consorzio
Sol. Coop. Ibleo s.c.s.) ha presentato il servizio di cui al punto **13.c** del
bando, denominato "Spazio Neutro" che – a prima lettura - non sembrava
rispondere al requisito di identicità previsto dal bando per l'affidamento del
servizio in oggetto. Pertanto il seggio di gara ha ammesso con riserva la
Cooperativa.

Sono presenti i sigg.: l'Avv. Cassarino Giovanni come da delega per la "Rete
Provinciale di imprese sociali Ragusane" (Consorzio Sol. Coop. Ibleo

s.c.s.) Marù Antonino (Presidente della Coop.Soc. COS) e Randazzo Biagio
(Legale rappresentante della Coop. Soc.VIS) e , Lissandrello Giuseppe (non
munito di delega) per la Coop. Soc. Girotondo a r.l..

Si dà atto che con nota prot. 29750 del 2 marzo 2016 indirizzata al R.U.P, è
stato chiesto di verificare e argomentare circa l'identicità del servizio di
punta prodotto dalla "Rete Provinciale di imprese sociali Ragusane"
(Consorzio Sol. Coop. Ibleo s.c.s.) rispetto a quello oggetto della gara.

CIO' PREMESSO

IL PRESIDENTE

dichiara che con nota Prot.30861 del 4 marzo 2016 è pervenuto il riscontro
del RUP e ne rende pubblico il contenuto citando quanto segue: ".....Le
figure professionali richieste per l'espletamento del servizio "Spazio Neutro"
sono l'assistente sociale e l'educatore professionale, pertanto, pur operando
nello stesso ambito, quale quello che riguarda minori e famiglie, si può
senz'altro dedurre che le finalità dell'intervento del servizio Socio Psico
Pedagogico e del Servizio Spazio Neutro non sono comuni poiché trattano
aspetti diversi. Inoltre le figure professionali, nel caso del Servizio Spazio
Neutro, non rispondono a quelle previste per la formazione dell'equipe
multidisciplinari dove il ruolo dello psicologo è centrale ed indispensabile."

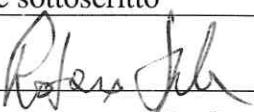
Letta la nota, il Presidente, sciogliendo la riserva e facendo proprie le
conclusioni della predetta nota, dispone l'esclusione della "Rete Provinciale
di imprese sociali Ragusane" (Consorzio Sol. Coop. Ibleo s.c.s.) per il
motivo esposto.

In risposta alla disposta esclusione del Presidente, l'Avv. Cassarino Giovanni

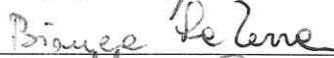
delegato dalla "Rete Provinciale di imprese sociali Ragusane" (Consorzio Sol. Coop. Ibleo s.c.s.) dichiara quanto di suo pugno scritto sull'istanza, nella odierna seduta pubblica che si acquisisce come parte integrante di questo verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE



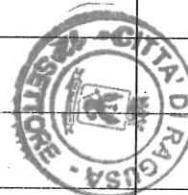
I TESTI: 1)



2)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE





CONSORZIO SOL. COOP. IBLEO s.c.s.
Rete Provinciale di Imprese Sociali Ragusane



Il sottoscritto Salvatore Borrelli nato a Crotone (KR) il 25/09/1964 in qualità di Presidente del Consiglio di Amministrazione della Ditta Consorzio Sol. Coop. Ibleo "Rete Provinciale di Imprese Sociali Ragusane" Società Cooperativa Sociale ONLUS con sede nel Comune di Ragusa Provincia Ragusa via J.A. Spataro 17/A con codice fiscale/partita I.V.A. Numero 01382940888

DELEGO

L'Avvocato Giovanni Cassarino del Foro di Ragusa, con ogni facoltà di legge affinchè compia ogni attività che riterrà opportuna e che ratifico sin d'ora a rappresentarmi alla seduta di giorno 14 marzo 2016, per lo scioglimento delle riserve, relative al Bando di Gara per l'Affidamento del Servizio socio psico pedagogico – CIG 651842781F.

Ragusa, 11/03/2016

"CONSORZIO SOL. COOP. IBLEO"
Società Cooperativa Sociale ONLUS
Rete Provinciale di Imprese Sociali Ragusane
Sede Legale: Via J. A. Spataro, 17/A - Ragusa
Uffici Amministrativi: Viale dei Platani, 34/B - Ragusa
P. IVA: 01382940888

Consorzio Sol.Coop. Ibleo
Sede Legale e Amministrativa: Viale dei Platani n.34/b – 97100 Ragusa tel. 0932 623518 fax. 0932 623518
PEC: solcoop.ibleo@pec.confcooperative.it – E-mail: solcoop.ibleo@yahoo.it - C.F. e P.I.01382940888



Nota Prot. 30861 del 4/3/2016.

A questo punto, preso atto che il Presidente della Commissione di
gara e ~~non~~ essa la commissione di gara medesima, dota
le firme della Nota prot. 30861 del 4/3/2016 a firma
del R.U.P. Dott.ssa Fitrinogeli e dell'Ass. Sociale Dott.ssa Cefalo
che ~~ha~~ riscontrando la nota prot N° 29750 del 2/3/2016
del Dirig. del XII settore, descrivendo l'attuale oggetto
del servizio denominato Spazio Neutro e le figure professionali
che lo impiegano, ha ritenuto - la Commissione - di condannare
le conclusioni ~~circa non~~ secondo cui le finalità
dei due servizi (Spazio neutro e quello oggetto di gara)
non sono comuni.

CONSIDERATO, tuttavia, che nelle risposte alle FAQ
fondate dal Settore Servizi Scuola e polivalente per la famiglia,
sottoscritte, le predette risposte, dalla Stessa Dott.ssa Tiziana
Fitrinogeli e dall'Arch. Antonia Virgina, in risposta alla
domanda se "rispetto al punto 13. del bando di gara è consi-
derato servizio identico anche il servizio di equipè scuola
pedagogica avendo i medesimi destinatari (minori e
perniologie) e prestato presso comunità minori e/o realtà
altre rispetto all'agenzia educativa scuola" la Stessa
Dott.ssa Fitrinogeli, firmataria anche della predetta nota
prot. 30861 del 4/3/2016, che ha escluso la "comune
finalità dei due servizi", avverso per contro risposte
in questi termini "Si è/de considerarsi servizio identico";
CONSIDERATO che, inopinabilmente, il concetto espresso dal
termine "identico" è sicuramente più forte di quanto non
esprima il concetto di "comune";

- CONSIDERATO, in ragione a questa ultima osservazione, che come si legge nella "Lettera d'invito a partecipare alla selezione pubblica per il Servizio chi "Sporto neutro" nel Comune di Ragusa", facente parte integrante della Determinazione dirigenziale N° 657 16-05-2013, attualmente svolto dal Consorzio Sol coop Ibles (concorrente n.3 della presente) per il Servizio Sporto Neutro mentre pienamente nella risposta alla FAQ predetta poiché è rivolti ai minori ed alle famiglie viene svolto "presso comunità minori e/o remote" altro rispetto alla scuola;
- CONSIDERATO che, come ben sa la Stazione appaltante, sebbene la predetta lettera per partecipare alla Selezione per "Sporto neutro" non prevedesse l'obbligo di impiego della figura professionale dello psicolo, tuttavia, il progetto migliorativo dell'appalticario Sol-Coop Ibles prende l'impegno anche della figura dello psicologo appunto, riconosciuta e svolta dalla Dott. Laura Cavallò;
- CONSIDERATO che ultimo ^{resto} argomento la inequivocabile genericità della FAQ predetta, a firma dell'avv. Russo, lo si ribadisce, della Stessa S. S. S. Firrincieli, che equiparabilmente anche il servizio Sporto Neutro a quell'oggetto di gare, definendosi presso "servizio identico"
- ATTENUTO, infine, che la predetta Nota prot. 30861 del 01/03/2016 è in piena contraddizione motivazionale rispetto alla FAQ stessa;
- Tutto ciò considerato e tenuto, l'Avv. Giacomo Cassarino, per il concorrente Sol. Coop Ibles Rete Provinciali di Imprese Società Ragusane, questa delega in altri, CONTESTA e RESPINGE il contenuto della predetta nota prot. 30861 del 01/03/2016 così come contestata e RESPINGE la determinazione della COMMISSIONE DI GARA che recependola intende escludere il predetto concorrente. Alla luce di ciò, pena restare da dire, fra l'altro, la predetta nota n. 30861 e la determinazione

della Commissione sono iniziate, al massimo, da eccesso di
potere per errore sui presupposti di fatto e di diritto,
eccesso di potere per trascuratezza di fatti, eccesso di
potere per violazione dei procedimenti, eccesso di
potere per difetti di struttura ed eccesso di potere
per contraddittorietà manifesta ed illogicità, insiste
l'officiale il servizio "Sposto Niente" venga ritenuto
dalla Commissione come Servizio identico ed equipotente
a quello oggetto di gara, con ogni conseguente sostituzione
per l'ammissione alla successiva fase di gara del concorrente
Sal Coop Iblo preletto, il quale, allo stesso fe solo lo
proprio diritto e la riserva di agire giudizialmente per
la tutela di ogni suo diritto ed interesse legittimo.

Il Cassero chiede che le superiori assessoriali, costante
nella sua complessa il prento, sottoscrivano in forma elografica
di due facciate e mezza, vengano acquisite agli atti di
causa e vengano trascritte fedelmente nel verbale della
seduta odierna del 16 marzo 2016.

Rogosa, 16 marzo 2016

A. Giannì - Consiglio Reg.




CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DI GARA

PROCEDURA APERTA RELATIVA AL SERVIZIO DI "AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO SOCIO PSICO PEDAGOGICO – CIG: 651842781F".

VERBALE DI GARA n° 1

PRIMA SEDUTA DELLA COMMISSIONE

L'anno duemilasedici, il giorno 20 del mese di aprile in Ragusa, nella Residenza Comunale, ufficio contratti, ore 09:20 e ss.

E' presente la commissione di gara costituita e nominata con determinazione dirigenziale n° 727 del 19/04/2016 del settore VIII e segnatamente il Dott. Antonino Virginia in qualità di dirigente del settore VIII – *Servizi Sociali e politiche per la famiglia. Pubblica istruzione, politiche educative asili nido* del Comune di Ragusa, nella qualità di Presidente della Commissione di gara ed i commissari esterni sorteggiati dall'*Ufficio regionale per l'espletamento di gare ed appalti* (UREGA) di Ragusa avv. Letizia Batticani quale esperto in materie giuridiche e l'Arch. Fabrizio Fiscelli in qualità di esperto in materia di servizi Sanitari e Sociali che dichiarano di non avere cause di incompatibilità con le ditte partecipanti alla gara.-

La Commissione, così composta si insedia oggi nelle proprie funzioni per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle concorrenti e l'aggiudicazione della gara in oggetto.

Preliminarmente il Presidente rende edotti i commissari esterni della circostanza che le operazioni di verifica della documentazione amministrativa, in conformità a quanto previsto dal bando di gara, sono state espletate dal Seggio di gara, presieduto dal dirigente del settore XII, Appalti, contratti, patrimonio" dott. Rosario Spata e che alla procedura in oggetto hanno partecipato 3 ditte e segnatamente:

- 1) A.T.I. COS – VIS – AGAPE con sede a Ragusa;
- 2) COOP. SOC. GIROTONDO A.R.L. con sede a Ragusa;
- 3) CONSORZIO SOL. COOP. IBLEO S.C.S., con sede in Ragusa;

La Commissione prende atto delle operazioni di gara svolte dal Seggio e che i partecipanti ammessi sono i concorrenti 1) e 2) mentre il concorrente 3) è stato escluso *giusta* verbali del 2 e del 14 marzo 2016.

Quindi il Presidente dispone di aprire la cassaforte dove sono custoditi i plichi contenti le offerte tecniche ed economiche e presenta alla commissione il plico contenete le offerte tecniche che saranno in questa seduta esaminate e valutate.

La Commissione rileva, in seduta pubblica – presenti oltre ai commissari i sigg: Tumino Chiara (per Coop.Soc. Girotondo), Tidona Antonella, Randazzo Biagio, Montemagno Emanuela (per A.T.I. Cos-Vis-Agape), tutti in atti già identificati - che il plico sottoposto alla sua attenzione risulta sigillato e reca firme sui lembi di chiusura. Quindi, la



Commissione apre il plico dichiaratamente contenente le Offerte tecniche delle sole ditte ammesse, pone da parte l'offerta tecnica del CONSORZIO SOL. COOP. IBLEO S.C.S. in quanto esclusa nella seduta del 14 marzo 2016 e prosegue con l'esame:

- dell'Offerta Tecnica presentata dalla ditta n. 1 A.T.I. COS – VIS – AGAPE che è composta da: - Proposta progettuale: si compone di 15 fogli + sommario; - Cronoprogramma: 3 fogli – Schede monitoraggio: 8 fogli; -n.9 Protocolli d'intesa;
- dell'Offerta Tecnica presentata dalla ditta n. COOP. SOC. GIROTONDO A R.L che è composta da n.5 fascicoli ben confezionati rispettivamente intitolati: - Progetto da 15 fogli oltre il sommario; - All.1 da n.4 fogli; - All.2 da n.20 fogli; - All.3 da n.24 fogli e - All.4 da n.12 fogli.

Tutti i fogli di ciascuna delle superiori offerte tecniche vengono siglate dai componenti della commissione oggi insediatasi.

La Commissione dà atto che la documentazione rinvenuta per ciascuna ditta è conforme a quanto richiesto nel bando di gara.

Il Presidente della commissione rende noto ad entrambe le società presenti che alle ore 15:00 e ss. seguirà, in seduta pubblica, l'apertura delle offerte economiche.

A questo punto, alle ore 09:40, si conclude la fase in seduta pubblica, i rappresentanti delle imprese partecipanti escono dalla stanza, i lavori della commissione procedono in seduta riservata.

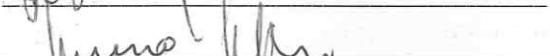
Ragusa, 20 aprile 2016.

Letto, confermato e sottoscritto

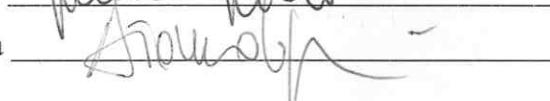
Avv. Letizia Batticani



Arch. Fabrizio Fiscelli



Dott. Antonino Virginia



CITTA' DI RAGUSA

PROCEDURA APERTA RELATIVA AL SERVIZIO DI "AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO SOCIO PSICO PEDAGOGICO – CIG: 651842781F".

VERBALE DI GARA N° 2

SEDUTA RISERVATA

L'anno duemilasedici, il giorno 20 del mese di aprile in Ragusa, nella Residenza Comunale, ufficio contratti, ore 09:45, è presente la commissione di gara costituita e nominata con determinazione dirigenziale n° 727 del 19/04/2016 del settore VIII dal Dott. Antonino Virginia in qualità di dirigente del settore VIII – *Servizi Sociali e politiche per la famiglia. Pubblica istruzione, politiche educative asili nido* del Comune di Ragusa, nella qualità di Presidente della Commissione di gara ed i commissari esterni sorteggiati dall'*Ufficio regionale per l'espletamento di gare ed appalti* (UREGA) di Ragusa, dall'Avv. Letizia Batticani quale esperto in materie giuridiche e dall'Arch. Fabrizio Fiscelli in qualità di esperto in materia di servizi Sanitari e Sociali che dichiarano di non avere cause di incompatibilità con le ditte partecipanti alla gara.-

La commissione procede, in seduta riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi.

La valutazione viene effettuata attribuendo il punteggio in base ai criteri stabiliti dal bando di gara .

Dopo ampia lettura ed esame del contenuto dell'offerta progettuale la Commissione attribuisce all'unanimità i seguenti punteggi secondo l'allegata tabella che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 14:45 la Commissione dichiara chiusa la seduta riservata.-

Ragusa, 20 aprile 2016

Letto, confermato e sottoscritto

Avv. Letizia Batticani

Arch. Fabrizio Fiscelli

Dott. Antonino Virginia



B - QUALITA' DEL SERVIZIO - VALIDITA' DEL PROGETTO PRESENTATO E PROFESSIONALITA' PROPOSTA PER IL SERVIZIO OGGETTO DI GARA

Nella valutazione del progetto per la gestione del Servizio oggetto di gara, sarà apprezzata la sintesi abbinata alla chiarezza ed esaustività della proposta e pertanto, l'elaborato progettuale non dovrà superare, escluso l'indice, nr. 15 cartelle ovverosia 15 fogli formato A4 redatti in un'unica facciata, interlinea "singola" carattere "Times New Roman" e dimensione "12"

b.1 – Conoscenza del Territorio e dell'ambito di intervento

Sub punti da 0 a 3

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 0,5</i>		
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 2</i>	<i>2,0</i>	
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 3</i>		<i>3,0</i>

b.2 – Conoscenza della rete dei servizi e delle attività

Sub punti da 0 a 4

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 2,5</i>	<i>2,5</i>	<i>2,5</i>
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 3</i>		
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 4</i>		

b.3 – Cooperazione con istituzioni del territorio

Sub punti da 0 a 3

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Protocolli e/o accordi con enti e/o organizzazioni previsti in maniera generica</i>	<i>0</i>		<i>0</i>
<i>Un solo protocollo e/o accordo sottoscritto (allegare copia)</i>	<i>fino a 0,5</i>		
<i>Tre protocolli e/o accordi sottoscritti (allegare copia)</i>	<i>fino a 1</i>		
<i>Da quattro a sei protocolli e/o accordi sottoscritti (allegare copia)</i>	<i>fino a 2</i>		
<i>Più di sei protocolli sottoscritti, tutti finalizzati alla strutturazione di una rete integrata di servizi</i>	<i>fino a 3</i>	<i>3,0</i>	

b.4 – Strategie di contrasto al fenomeno della dispersione scolastica ed al disagio giovanile e socio culturale

Sub punti da 0 a 9

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 3</i>		
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 6</i>		
<i>Descrizione completa arricchita da elementi</i>	<i>fino a 9</i>	<i>6,5</i>	<i>9</i>

innovativi

b.5 – Modalità di organizzazione del servizio all'interno della scuola e sul territorio

Sub punti da 0 a 9

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 3</i>		
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 6</i>	<i>6,0</i>	
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 9</i>		<i>4,0</i>

b.6 – Strategie e modalità per la più efficace integrazione fra scuola-équipe-famiglie

Sub punti da 0 a 7

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 2,5</i>		
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 5,5</i>	<i>5,0</i>	
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 7</i>		<i>6,0</i>

b.7 – Pianificazione delle attività e programmazione dei servizi (allegare scheda timing)

Sub punti da 0 a 9

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 3</i>		
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 6</i>	<i>5,0</i>	
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 9</i>		<i>4,0</i>

b.8 – Strumenti di programmazione e pianificazione utilizzati (allegare schede di documentazione)

Sub punti da 0 a 9

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 3</i>		
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 6</i>	<i>5,0</i>	
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 9</i>		<i>4,0</i>

b.9 – Strumenti di monitoraggio e verifica del progetto e delle prestazioni dei singoli lavoratori (allegare schede di documentazione)

Sub punti da 0 a 7

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		

(Signature)

(Signature)

(Signature)

<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 2,5</i>		
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 5,5</i>	<i>4,0</i>	<i>5,0</i>
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 7</i>		

b.10 – Piano di formazione e aggiornamento del personale impiegato (monte ore, contenuti, frequenza, professionalità impiegate e modalità di verifica dell'efficacia del piano di formazione adottato)

Sub punti da 0 a 5

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Nessun piano di formazione previsto</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione generica del piano di formazione/aggiornamento senza indicazioni su contenuti e articolazione organizzativa</i>	<i>fino a 1,5</i>		
<i>Descrizione completa e dettagliata dei singoli elementi (contenuti, tempi, organizzazione, ecc..)</i>	<i>fino a 3,5</i>		
<i>Descrizione completa, dettagliata e arricchita da elementi innovativi rispetto a quelli richiesti</i>	<i>fino a 5</i>	<i>5,0</i>	<i>5,0</i>

b.11 – Organigramma e funzionigramma del servizio, descrizione delle attività ed eventuali figure aggiuntive (L'offerente dovrà illustrare dettagliatamente il cronoprogramma giornaliero e organigramma: figure professionali impiegate stabilmente e periodicamente, loro funzioni, monte ore giornaliero e settimanale del personale)

Sub punti da 0 a 10

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 3</i>		
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 6</i>	<i>6,0</i>	
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 10</i>		<i>9,0</i>

b.12 – Attività innovative aggiuntive proposte

Sub punti da 0 a 5

<i>Indicatori</i>	<i>Punti</i>	<i>Offerente 1</i>	<i>Offerente 2</i>
<i>Descrizione incompleta</i>	<i>0</i>		
<i>Descrizione completa ma non soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 2,5</i>		<i>2,5</i>
<i>Descrizione completa e soddisfacente in tutti gli elementi</i>	<i>fino a 3,5</i>	<i>3,5</i>	
<i>Descrizione completa arricchita da elementi innovativi</i>	<i>fino a 5</i>		

F *H* *D* *S*

CITTA' DI RAGUSA

PROCEDURA APERTA RELATIVA AL SERVIZIO DI "AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO SOCIO PSICO PEDAGOGICO – CIG: 651842781F".

VERBALE DI GARA N° 3

SEDUTA PUBBLICA

L'anno duemilasedici, il giorno 20 del mese di aprile in Ragusa, nella Residenza Comunale, ufficio contratti, ore 15:15, è presente la commissione di gara costituita e nominata con determinazione dirigenziale n° 727 del 19/04/2016 del settore VIII dal Dott. Antonino Virginia in qualità di dirigente del settore VIII – *Servizi Sociali e politiche per la famiglia. Pubblica istruzione, politiche educative asili nido* del Comune di Ragusa, nella qualità di Presidente della Commissione di gara ed i commissari esterni sorteggiati dall'*Ufficio regionale per l'espletamento di gare ed appalti* (UREGA) di Ragusa, dall'Avv. Letizia Batticani quale esperto in materie giuridiche e dall'Arch. Fabrizio Fiscelli in qualità di esperto in materia di servizi Sanitari e Sociali.

Sono presenti, inoltre, i sigg.: Tumino Chiara (per Coop.Soc. Girotondo), Tidona Antonella, Randazzo Biagio, Montemagno Emanuela (per A.T.I. Cos-Vis-Agape), tutti in atti già identificati.

Il Presidente della Commissione dott. Antonino Virginia dà lettura delle risultanze delle valutazioni tecniche operate dalla Commissione in seduta riservata e dei punteggi attribuiti a ciascuna delle ditte concorrenti.

Quindi si procede alla apertura delle offerte economiche delle ditte secondo l'ordine attribuito e quindi:

- successivamente, fatta constatare la sigillatura della busta contenente l'offerta economica del concorrente COOP. SOC. GIROTONDO A R.L., con sede in Ragusa, il Presidente della Commissione la apre e dà lettura del suo contenuto dal quale emerge che la concorrente offre prezzo pari a € 614.532,00 corrispondente ad un ribasso percentuale del 19.9789 % (diciannovevirgolanovenmilasettecentottantanove per cento) sul prezzo a base di gara, dichiarando che "i costi di sicurezza afferenti all'esercizio dell'attività svolta dalla propria impresa ammontano a € 0,00".
- fatta constatare la sigillatura della busta contenente l'offerta economica del concorrente A.T.I. COS – VIS – AGAPE, con sede in Ragusa, il Presidente della Commissione la apre e dà lettura del suo contenuto dal quale emerge che la concorrente offre un prezzo pari a € 721.152,00 corrispondente ad un ribasso percentuale del 6,10 % (sei virgola dieci per cento) sul prezzo a base di gara, dichiarando che "i costi di sicurezza afferenti all'esercizio dell'attività svolta dalla propria impresa ammontano a € 1.500,00".

i componenti la Commissione siglano l'offerta economica in ogni pagina;

La commissione, a questo punto, preso atto che il concorrente COOP. SOC. GIROTONDO A R.L., ha indicato costi di sicurezza interni pari a zero comunica, essendo la fattispecie oggetto di contrastanti pronunciamenti giurisprudenziali, di ritenere nel caso in esame, trattandosi di servizi comunque rientranti nell'ambito dell'allegato II B del codice, che l'obbligo prescritto dal bando di gara sia stato adempiuto, richiamando a tal proposito, tra l'altro, una recente sentenza del T.A.R. Palermo, sez III, n° 32 del 07/01/2016.

La Commissione, dunque, in applicazione della formula matematica contenuta nel bando di gara, attribuisce punti 20 alla offerta economica del concorrente n. 2 (COOP. SOC. GIROTONDO A R.L.) che presenta il maggiore ribasso e procede al calcolo del punteggio da attribuire all'altro concorrente secondo la seguente formula lineare: $P_x = (R_i/R_{max}) \times 20$ come previsto dagli atti di gara, con il seguente risultato:

- 1) COOP. SOC. GIROTONDO A R.L.punti 20;
- 2) A.T.I. COS – VIS – AGAPE.....punti 6,10;

A questo punto la Commissione procede a sommare il punteggio dell'offerta economica a quello dell'offerta tecnica ed all'esito della summenzionata operazione si ottiene la seguente situazione:

A.T.I. COS – VIS – AGAPE, con sede in Ragusa;

punteggio offerta tecnica 53,5 + 6,10 punteggio offerta economica = 59,60 (totale complessivo);

COOP. SOC. GIROTONDO A R.L., con sede in Ragusa;

punteggio offerta tecnica 63 + 20 punteggio offerta economica = 83,00 (totale complessivo);

Si dà atto che sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi non superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

La Commissione aggiudica provvisoriamente la gara alla concorrente **COOP. SOC. GIROTONDO A R.L., con sede in Ragusa**, che ha proposto la migliore offerta con il punteggio di **83,00 (ottantatre)**.

Alle ore 16:45 la commissione di gara chiude le operazioni ed affida il plico contenente le offerte tecniche e le offerte economiche delle ditte partecipanti, e gli originali di tutti i verbali (compreso il presente) e di tutta la documentazione di gara al Presidente della Commissione dott. Antonino Virginia il quale prende in consegna e custodia il tutto e lo

ripone nella cassaforte dell’Ufficio Contratti.

Allegati, parte integrante, schede riepilogative sotto le lettere “A” e “B”.

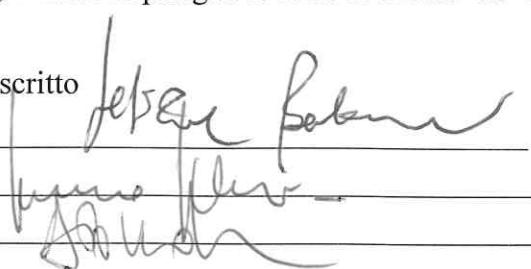
Ragusa, 20 aprile 2016

Letto, confermato e sottoscritto

Avv. Letizia Batticani

Arch. Fabrizio Fiscelli

Dott. Antonino Virginia



"A"

A - Costo del Servizio:

Max punti 20

Il punteggio massimo sarà assegnato all'offerta, con il prezzo più basso che costituisce il parametro di riferimento per la valutazione delle restanti offerte, secondo la seguente equazione:

Px = $(R_i/R_{max}) * 20$ dove:

PX = risultato punteggio in funzione all'offerta presentata

Ri = ribasso offerto dal concorrente

R max = ribasso massimo offerto dai concorrenti

A Costo del servizio	
Offerente 1	
Ribasso Percentuale Offerto	
	<u>6,1000 %</u>
Px = R_i/R_{max} dove: Px = risultato punteggio in funzione dell'offerta presentata Ri = ribasso offerto dal concorrente R max = ribasso massimo offerto dai concorrenti.	<u>$6,1000 / 19,9789 * 20 = 6,10$</u>
Punteggio assegnato	<u>6,10</u>

A Costo del servizio	
Offerente 2	
Ribasso Percentuale Offerto	
	<u>19,9789 %</u>
Px = R_i/R_{max} dove: Px = risultato punteggio in funzione dell'offerta presentata Ri = ribasso offerto dal concorrente R max = ribasso massimo offerto dai concorrenti.	<u>$19,9789 / 19,9789 * 20 = 20$</u>
Punteggio assegnato	<u>20</u>

20

"B"

Criteri di aggiudicazione

Si applica il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. 163/06, in base ai criteri di seguito riportati.

All'aggiudicazione provvederà apposita Commissione sulla base degli elementi di valutazione di cui appresso per un punteggio massimo di punti 100 così suddiviso:

Elementi di Valutazione	Fattore ponderale	Punteggio Assegnato	
		Offerente 1	Offerente 2
Progetto tecnico			
b 1	3	2,0	3,0
b 2	4	2,5	2,5
b 3	3	3,0	0
b 4	9	6,5	9,0
b 5	9	6,0	7,0
b 6	7	5,0	6,0
b 7	9	5,0	7,0
b 8	9	5,0	7,0
b 9	7	4,0	5,0
b 10	5	5,0	5,0
b 11	10	6,0	9,0
b 12	5	3,5	2,5
TOT	80		
Offerta Economica		53,5	63,0
a	20		
Px=(Ri/R max)*20		6,10	20,0
TOTALE		59,60	83,0

Q

X
S